BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1225-8/22
Mostar, 03.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja BH TELECOM d.d. Sarajevo, žalba broj 8.2-3.-38-34801-5/22 od 29.04.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-2/212-XI od 27.04.2022. godine za predmet nabave: *Usluge mobilne telefonije,* ugovornog tijela AKADEMIJA SCENSKIH UMJETNOSTI U SARAJEVU, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 03.06.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuditelja BH TELECOM d.d. Sarajevo, žalba broj 8.2-3.-38-34801-5/22 od 29.04.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-2/212-XI od 27.04.2022. godine za predmet nabave: *Usluge mobilne telefonije,* ugovornog tijela AKADEMIJA SCENSKIH UMJETNOSTI U SARAJEVU, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

AKADEMIJA SCENSKIH UMJETNOSTI U SARAJEVU, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Usluge mobilne telefonije,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 29323-7-2-1-3-3/22 od 07.04.2022. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-2/212-XI od 27.04.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 06.05.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 17.05.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 97. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) u postupku javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda „Usluge mobilne telefonije" za potrebe Univerziteta u Sarajevu - Akademija scenskih umjetnosti, „BH Telecom" d.d. Sarajevo - Direkcija Sarajevo, u predviđenom zakonskom roku izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu nabavke usluga mobilne telefonije za potrebe Univerziteta u Sarajevu - Akademija scenskih umjetnosti, broj 05-2/212-XI od dana 27.4.2 322. godine zbog povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i predlaže Uredu razmatranje žalbi da žalbu usvoji, poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u cijelosti uz te ugovor dodijeli Žaliocu, a u svakom slučaju da ugovorni organ obaveže da podnosiocu žalbe shodno članu 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama i članu 105. Zakona o upravnom postupku nadoknadi troškove postupka.

Ugovorni organ oglasio je putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, dana 7.4. godine Obavještenje broj 29323-7-2-1-3-3/22 za nabavku usluga „Usluge mobilne telefonije" za potrebe Univerziteta u Sarajevu - Akademija scenskih umjetnosti i po tom osnovu procijenio vrijednost nabi na 3.180,00 KM bez uračunatog poreza na dodanu vrijednost. Ponuda Žalioca je ocijenjena kao prihvatljiva u skladu sa uslovima i zahtjevima tenderske dokumentacije, te nakon provođenja e-aukcije rangirana na drugo mjesto, odmah iza ponude Izabranog ponuđača.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-2/212-XI od dana 27.4.2022. godine ugovor dodijeljen ponuđaču „M TEL“ a.d. Banja Luka (u daljem tekstu Izabrani ponuđač).

Po zaprimljenoj Odluci o dodjeli ugovora podnosilac žalbe u ostavljenom zakonskom Ugovornom organu ulaže žalbu iz razloga koji slijede:

Ugovorni organ je dana 7.4.2022. godine objavio obavještenje o nabavci broj 29323-7-2-1-3-B/22 te istim predvidio nabavku usluga mobilne telefonije. U objavljenoj tenderskoj dokumentaciji broj 2/212-iV na stranici 15., u izjavi ponuđača pod tačkom 2. iste jasno je navedeno da ponuđač dostavljenom ponudom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije za isporuku robe, u skladbi uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezerv ili ograničenja.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je gore navedena izjava na stranici broj 15 tenderske dokumentacije potpisana i ovjerena od strane Izabranog ponuđača čime su jasno prihvatu sve odredbe i uslovi tenderske dokumentacije. Suprotno od gore navedenog, uvidom u dostavi ponudu Izabranog ponuđača utvrđeno je da dostavljene izjave i to: Izjava iz člana 45., Izjava iz člana 52. te Pismena izjava o nepromjenjivosti cijena su potpisane od strane ovlaštene osobe ali da iste nišu ovjerene od strane Izabranog ponuđača, dok je Izjava iz člana 47. potpisana

i ovjerena te se zaključuje da je Izabrani ponuđač izostavio ovjeriti sve izjave čime nije ispoštovao uslove tenderske dokumentacije.
Na stranici 5. tenderske dokumentacije navedeno je da u slučaju da se izjava iz člana 45. ne dostavi na način kako je traženo da će Ponuđač biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju. Na stranici 8. tenderske dokumentacije također se navodi da će ponude ponuđača biti odbačene u slučaju da se ne dostave traženi dokumenti ili se isti ne dostave na nepotpun i nepropisan način. Žalilac ističe da navedene izjave Izabranog ponuđača, Izjava iz člana 45., Izjava iz člana 52., Pismena izjava o nepromjenjivosti cijena, nisu dostavljene na propisan način, cijeneći da iste ne sadrže pečat Izabranog ponuđača te time nisu potpune niti ispravne obzirom da im nedostaje jedan od osnovnih elemenata kojim se potvrđuje vjerodostojnost datih Izjava. Obzirom na navedeno, Ugovorni organ je Ponudu Izabranog ponuđača trebao ocijeniti neprihvatljivom te Ugovor dodijeliti Žaliocu.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Zakon o javnim nabavkama u članu 45. stav 4) propisuje daje kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Također, članom 52. stav 2) Zakona o javnim nabavkama propisano je daje svaki kandidat/ponuđač dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci.
Iz navedenog se može utvrditi daje Zakonom traženo da se dostavi izjava ovjerena kod nadležnog organa, što je navedeno i na obrascu koji je utvrdila Agencija za javne nabavke.
Izjave dostavljene od strane ponuđača MTEL A.D. BANJA LUKA ovjerene su od strane nadležnog organa, kako je i traženo na obrascu propisanom od strane Agencije. Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama (Prilog V) ovjerena je od strane notara, a Pismena izjava o nepromjenjivosti cijena (Prilog VII) ovjerena je od strane Gradske uprave grada Banja Luke. Na osnovu navedenog, ugovorni organ Žalbu ocjenjuje kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1225-4/22 od 09.05.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1225-5/21 od 09.05.2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći kako Izjave iz članka 45. i 52., te Pismena izjava o nepromjenjivosti cijena su potpisane od ovlaštene osobe, ali nisu ovjerene od strane izabranog ponuditelja, a što je u suprotnosti sa odredbama tenderske dokumentacije, kao i Izjavi ponuditelja na stranici 15. Ponude u kojoj navodi kako dostavljenom ponudom odgovara svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Točkom 12. TD, a kojom su propisani uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja propisano je:
U svrhu dokazivanja uvjeta iz točki a) do d) ***ponuditelj je dužni dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa (organa uprave ili notara) izjavu*** *koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. U slučaju da se u ponudi ne dostavi tražena izjava propisana tenderskom dokumentacijom ili se ne dostavi na način kako je naprijed traženo, ponuditelj će bit isključen iz daljeg učešća zbog ne ispunjavanja naprijed navedenih uvjeta za kvalifikaciju.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo utvrđuje kako je na stranici 25. dostavljena Izjava o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. potpisana od ovlaštene osobe, te ovjerena organa uprave broj 4259 od 19.04.2022. godine, na stranici 67. priložena Izjava iz članka 52. potpisana od strane ovlaštene osobe, te ovjerena od notara Gorana Golića, broj ovjere OPU-1132/2022 na dan 18.04.2022. godine, te na stranici 69. Pismena izjava o nepromjenjivosti cijena-Prilog VII potpisana od strane ovlaštene osobe, te ovjerena od organa uprave broj 4259 od 19.04.2022. godine.

Člankom 45. stavak 4. ZJN propisano je:
Kandidat/ponuditelj u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz stavka (1) ovoga članka ***dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela, u obliku i na način koji podzakonskim aktom propisuje Agencija.***
Člankom 52. stavak 2. ZJN propisano je:
Svaki kandidat/ponuditelj dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pisanu izjavu da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama koje imaju za cilj korupciju u predmetnoj javnoj nabavi.

Cijeneći naprijed navedeno, ovo tijelo ističe kako je izabrani ponuditelj Izjave iz članka 45. i 52., te Pismenu izjava o nepromjenjivosti cijena potpisao od strane ovlaštene osobe, te ovjerio u gradskom organu uprave, odnosno od strane notara (Izjava iz članka 52. ZJN), a kako je zahtijevano predmetnom tenderskom dokumentacijom, pri čemu ovo tijelo ističe kako je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji priložilo Obrazac za davanje Izjava iz članka 45. i 52. kako je izvorno određen Naputkom za pripremu modela TD i ponuda, odnosno u istom se zahtjeva potpis ovlaštene osobe, tj. osobe koja daje izjavu, te potpis i pečat nadležnog organa, a što je sukladno članku 45. stavak 4. i članak 52. stavak 2. ZJN. Istim nije zahtijevano da Izjave budu dodatno ovjerene i od strane ponuditelja, a što jasno stoji u točki 12. TD. Na temelju činjenice da takva odredba u tenderskoj dokumentaciji ne postoji, ista ne može bit čimbenik ta temelju kojeg bi se ponuda izabranog ponuditelja odbacila, budući da je izabrani ponuditelj postupio sukladno članku 57. stavak 1. ZJN, kojim je propisano kako su ponuditelji dužni da se pridržavaju zahtjeva i uvjeta propisanih u tenderskoj dokumentaciji. Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan.**

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- BH TELECOM d.d. Sarajevo
- AKADEMIJA SCENSKIH UMJETNOSTI U SARAJEVU
- MTEL a.d. Banja Luka
- *evidencija*
- *a/a*